

T.C.
BURSA

1. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2016

KARAR NO : 2017.

DAVACI :

VEKİLİ :

AV. SADİ KAYABAŞI

İhsaniye Mah. Kartallar Sk. Atalay 6 Sitesi B Blok No:1 D:3
Nilüfer/BURSA

DAVALI :

EMNİYET GENEL MÜDÜRLÜĞÜ

VEKİLİ :

AV.

Emniyet Genel Müdürlüğü Hukuk Müşavirliği İnönübulvarı No:2
Bakanlıklar Çankaya/ANKARA

DAVANIN ÖZETİ

: Bursa Emniyet Müdürlüğü'nde polis memuru olarak görev yapan davacı tarafından, Iğdır İl Emniyet Müdürlüğü emrine atanmasına ilişkin işlemin; mevzuat gereği ikinci bölgeye ikinci kez atanacak olan memur rütbesindeki personelin sırasının; branş, bu bölgeden önceki dönüş yılı ve sicil numarası esas alınarak tespit edileceğinin kurala bağlanmış olduğu, kendisinden daha önce birinci bölgeden dönen ve kıdemli olan birçok polis memurunun henüz ikinci bölgeye atamasının yapılmadığı, kızının rahatsızlığı dolayısıyla Bursa İli'nde tedavisine devam etmesi gerektiği, atamanın hukuka ve mevzuata aykırı olduğu ileri sürülerek iptali istenilmektedir.

SAVUNMANIN ÖZETİ

: 2016 yılı genel atama döneminde Doğu ve Güneydoğu Anadolu Bölgelerindeki illerimizden gelen talepler ve ortaya çıkan yeni ihtiyaçlar göz önünde bulundurularak daha önce 2.bölge illerde görev yapmış, bölgeyi tanıyan ve mesleki tecrübesi olan tüm branşlardaki polis memuru ve başpolis memuru rütbesindeki 6793 personele 2.bölge 2.görev tebligatı yapıldığı, 4400 personelin de atamalarının 2.bölge 2.görev yerlerine yapıldığı, terör olayları nedeniyle görev zafiyeti oluşturmayacak şekilde atamaların hassasiyet ile planlandığı, öncelikli görevleri arasında kamu güvenliğini sağlamanın bulunduğu, tecrübeli personele ihtiyaç duydukları, davacı tarafından çocuğuna ait, Yönetmelikte belirtilen şekilde, 2016 yılı atama dönemi öncesinde veya sonrasında herhangi bir sağlık raporu sunulmadığı belirtilerek davanın reddi gerektiği savunulmaktadır.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren Bursa 1. İdare Mahkemesi'nce dava dosyası incelenerek işin gereği görüşüldü:

Dava, Bursa Emniyet Müdürlüğü'nde polis memuru olarak görev yapan davacı tarafından, Iğdır İl Emniyet Müdürlüğü emrine atanmasına ilişkin işlemin iptali istenilmektedir.

3201 sayılı Emniyet Teşkilatı Kanunu'nun 96. maddesinde; "Emniyet Umum Müdürlüğü; merkez ve vilayetler teşkilatında maaş veya ücretle istihdam etmekte olduğu her hangi bir memur veya müstahdemi, ifası emniyet Umum Müdürlüğüne ait bir iş için orada emniyet teşkilatı ve münhal vazife bulunup bulunmaması ile mukayyet olmaksızın, kadroda gösterilen tahsisat ile dilediği yerde kullanabilir." hükmü yer almaktadır.

Anılan madde hükümleri ile idarelere memurların naklen atanmaları konusunda takdir yetkisi tanındığı açık olup, bu yetkinin ancak kamu yararı ve hizmet gerekleri gözardı edilerek kullanıldığının kanıtlanması ya da idari yargı merciince saptanması halinde, sözü edilen bu durumun dava konusu idari işlemin sebep ve maksat yönlerinden hukuka aykırılığı nedeniyle iptalini gerektireceği yerleşmiş yargısal içtihatlarla kabul edilmiş bulunmaktadır.

Öte yandan, Emniyet Hizmetleri sınıfına mensup personelin atama ve yer değiştirme işlemleri Emniyet Hizmetleri Sınıfı Mensupları Atama ve Yer Değiştirme Yönetmeliği ile hizmetin gereklerine uygun, dengeli ve objektif kurallara bağlanmış olduğundan, dava konusu işlemin bu yönetmelik hükümlerine uygun olarak tesis edilmesi gerektiği kuşkusuzdur.

T.C.
BURSA

1. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2016/

KARAR NO : 2017

Anılan Yönetmeliğin 23. maddesinde, bölgelerde geçirilmesi gereken süreler belirtildikten sonra 4. fıkrasında, personelin Yönetmelikte belirtilen süre kadar en az bir defa ikinci bölgede hizmet görmesinin zorunlu olduğu belirtilmiş, aynı Yönetmeliğin 24. maddesinin 2. fıkrasında, ikinci bölgeye bir defadan fazla kez atanacak olan polis memuru rütbesindeki personelin sırasının; brans, bu bölgeden önceki dönüş yılı ve sicil numarası esas alınarak tespit edileceğinin, kurala bağlandığı, 'Hizmet İhtiyacı Sebebiyle Erteleme' başlıklı 29. maddesinde ise, atama sırası geldiği veya hizmet süresini doldurduğu için diğer bir bölgeye atanacak personelden, merkez teşkilatında Genel Müdür veya daire başkanları, illerde valiler, Genel Müdürlüğüne doğrudan bağlı birimlerde birim amirleri tarafından, hizmetleri sebebiyle yerlerinde kalmaları gerekçeli olarak bildirilenlerin durumlarının Genel Müdürlükçe incelenerek karara bağlanacağı, aynı maddenin 3. fıkrasında ise, birinci bölgeden ikinci bölgeye gidecekler için dördüncü defa erteleme teklifinde bulunulamayacağı düzenlemesine yer verilmiştir.

Dava dosyasının incelenmesinden; daha önce 2. bölge 1. görevini tamamlayarak 13.07.2011 tarihinden itibaren Bursa İli'nde görev yapan davacı tarafından, 2016 yılı genel atama döneminde 2. bölge 2. görev sırası geldiğinden bahisle Iğdır Emniyet Müdürlüğü kadrosuna atamasının yapılması üzerine bakılmakta olan davanın açıldığı anlaşılmaktadır.

Emniyet Hizmetleri Sınıfı Mensupları Atama ve Yer Değiştirme Yönetmeliğinin 29. maddesinde, hizmet ihtiyacı nedeniyle ikinci bölgeye ataması yapılmayan personelle ilgili olarak getirilen düzenlemede yer verilen 3 defadan fazla erteleme talebinde bulunulamayacağı yolundaki sınır gözönüne alındığında, davacının önünde yer alan personelden erteleme sınırı dahilinde idarenin hizmetine ihtiyaç duyduğu personelin atamasını erteleme konusunda takdir yetkisi bulunmakla birlikte uyuşmazlık konusu dönemde 3'den fazla ertelenmesi olan (13 kişi) ve ikinci bölge birinci görevi hukuka aykırı ertelenen (118 kişi) olmak üzere toplam 131 personel bulunması karşısında, ilgili Yönetmelik hükümlerine aykırı olarak ataması ertelenen 131 personelin ikinci bölgeye atanması durumunda 128. sırada bulunan davacının, ikinci bölge birinci görevinden dönüş yıllarına ve sicil numarasına göre atanan personel dışında kalacağı anlaşıldığından, ikinci bölge ikinci görev atanma sırası geldiğinden bahisle davacının Iğdır Emniyet Müdürlüğü emrine atanmasına ilişkin dava konusu işlemde bu nedenle hukuka uyarlık görülmemiştir.

Açıklanan nedenlerle, dava konusu işlemin **iptaline**, aşağıda dökümü yapılan 325,55 TL yargılama gideri ile A.A.Ü.T uyarınca belirlenen 990,00 TL vekalet ücretinin davalı idareden alınarak davacıya verilmesine, artan posta ücretinin kararın kesinleşmesinden sonra davacıya iadesine, kararın tebliğini izleyen günden itibaren 30 gün içerisinde İstanbul Bölge İdare Mahkemesi nezdinde istinaf yolu açık olmak üzere 20/06/2017 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.

BAŞKAN VEKİLİ

Üye

Üye

YARGILAMA GİDERLERİ		:
Başvurma Harcı	:	29,20 TL
Karar Harcı	:	29,20 TL
Y.D. Harcı	:	127,80 TL
Vekalet Harcı	:	4,30 TL
Posta ve Dosya Gideri	:	135,05 TL
TOPLAM	:	325,55 TL